

De grootste criminelen op aarde

We hadden een heerlijke vakantie gehad in Italië. Een prachtig vakantieland, maar ook een land waar de zwarte economie nog welig tiert. Moe van de reis duwden we de deur open. De buurvrouw had keurig stapeltjes gemaakt van de post en deze op de trap gelegd. De grote blauwe envelop trok meteen mijn aandacht. AANGETEKEND stond erop. Het is bijna crimineel te noemen van de Belastingdienst om midden in de vakantieperiode zulke belangrijke post te sturen. Kennelijk is de envelop toch achtergelaten door de postbode, nadat hij ons diverse malen niet thuis had getroffen.

Oproep vergezellen van uw gemachtigde

De toezetting van de brief is hard. Uit de brief komt tevens naar voren dat de reeds verstrekte informatie niet is gelezen of ontvangen. Het klopt dat een deel van de informatie niet is verstrekt, maar dat is omdat deze nog niet beschikbaar is en ook op basis van wettelijke bepalingen nog niet beschikbaar hoeft te zijn. Dit heb ik de Belastingdienst al laten weten. Waarom gaat de Belastingdienst dan niet op mijn vraag in?

Verder worden mijn cliënt en ik opgeroepen om ten kantore van de Belastingdienst te verschijnen, om vragen te kunnen stellen om de mate van verwijtbaarheid vast te stellen. Alsof we de grootste criminelen zijn op aarde! Mijn cliënt probeert goede afspraken te maken met de Belastingdienst en krijgt vervolgens een verhoor om de mate van verwijtbaarheid vast te stellen? En kan ik zelf ook beboet worden? Wil de Belastingdienst dat? Geen gehoor geven aan de oproep kan beboet worden! Wat zijn dat allemaal voor dreigementen?

Hoofd koel houden

In deze situatie is het belangrijk om de feiten op een rijtje te zetten. Probeer zonder oordeel de informatie te ordenen. Zelf orden ik de informatie altijd op basis van chronologie: de oudste informatie eerst

en dan oplopend tot de meest recente stukken. En dan lezen: wat valt mij op? Wordt er verwezen naar stukken die niet in het dossier zitten? Wie hebben er aan het dossier gewerkt?

Ook de Belastingdienst is aan regels gebonden

Het is goed om te weten dat er ook voor de Belastingdienst regels gelden. Zo mag de Belastingdienst geen oneigenlijke druk uitoefenen. Ook mag de Belastingdienst geen misbruik maken van de omstandigheden. En een ambtenaar mag niet vooringenomen zijn. Het is ook niet toegestaan dat een inspecteur met een beroep op artikel 47 AWR een onderzoek instelt bij de belastingplichtige, met als doel gegevens te verkrijgen die van belang zijn voor de belastingheffing van derden. Maar ja, hoe kom je erachter dat deze gegevens daarvoor gebruikt worden?

Draai de zaak eens om

De Belastingdienst maakt ons verwijten op welke punten het niet goed is gegaan. Aan de hand van de stukken kom ik erachter dat de Belastingdienst ook niet altijd handelt volgens het boekje. Oftewel: zowel de inspecteur als de ontvanger zijn bij hun handelen gebonden aan regels en de beginselen van behoorlijk bestuur. Maar we blijven allemaal mensen, waarbij het soms fout loopt.

Wie zijn nu de grootste criminelen op aarde? Zijn dat de belastingplichtigen, is dat de Belastingdienst of zijn het de Italianen?

Mijn volgende vakantie naar Italië is alweer geboekt! 

Barbara Rijskamp,
Fiscaal jurist bij Rijskamp Fiscaal.